

Islands, Archipelagos or Continents?

Stefano Cacciamani and Luca Tateo

Are we islands, archipelagos or continents? What medium better represents us? Are we characterized by the extreme individualism of the MP3 player, with whom we listen to “our” personal playlists, avoiding contact with others? Or is it rather the mobile phone, with which we maintain constant contact with our tribe, sharing words, sounds and images? Or, finally, are we members, despite ourselves, of a community with whom we share part of that infinite network of more or less direct connections called Web 2.0? All these questions lead us back to the topic of issue 1/2010 of “Qwerty”: the role of technology in modulating new relationships between the individual and their community. This relationship can be considered, in a broad sense, the common object of all social sciences (Moscovici, 1984) and can be discerned from multiple perspectives – e.g. psychological, educational, economic, literary or legal. For Carlo Cattaneo this link between the individual mind and society is established through the process of the collective elaboration of culture within social interactions ([1859-1866], 2000). This process gives rise to several forms of participation of individuals in the community that constitutes the object of social sciences. From our point of view, the individual and their community are the *recto* and *verso* of a sheet of paper. They are difficult to observe simultaneously but they are

an indivisible conceptual unity. You cannot imagine a sheet without the other side, just as you cannot think of an individual without “knowing” that there is a community they belong to. Despite the wide phenomenology that can be assumed by these forms of participation, they are still based on the process of symbolic mediation – *ergo* on communities – and of conflict (Lewin, 1948) – *ergo* on change. In our case, technologies become relevant exactly because they are mediators and communication tools in the relationship between the individual and the collectivity. This dynamic process is presented by the contributors to this issue both from the perspective of the individual – in relation to different topics, such as identity, the construction of the role of gender and age, practice, learning and forms of knowledge, political decisions and ethical ones – and the community – in terms of changes in the ways of doing politics, doing school, and interacting and collaborating with others to manage social inequalities. Contributions thus show how technologies have changed both the relationship between the individual and society and the concepts of “participation” and “community”.

Before the spread of Web 2.0, in fact, the concept of community was referring to a shared real space that was the meeting place for members of the community itself. With the highly interactive tools of Web 2.0, the idea of community becomes a-spatial, built around the social presence (Riva, 2008) of members within a virtual environment. The creation of virtual or blended communities – the last alternating in presence and distance meetings – becomes then an important element in order to support people’s participation in joint activities – online university courses, network collaboration between classes of different schools, organization of opinion groups through Facebook). Becoming a part of a collaborative community is indeed a protective measure against the risk of member abandonment of activity (and Wighting Rovai, 2005). Despite this, data acquired in several studies on the creation and maintenance of virtual communities, at least in academic research, is not very frequent.

These reflections can be easily applied to the case of the CKBG community in its fifth year of life. We will briefly go back over the story of CKBG by referring to three main components in the development of a virtual community (Henri and Pudelko, 2003): 1. The emergence of

collective will, 2. The definition of a method to build up the initial group 3. The temporal evolution of the will and of the method to aggregate people.

The collective will of building a network of people involved in research on technologies and learning emerged during the month of August 2001, at the EARLI conference in Freiburg, during an informal exchange of ideas between three Italian researchers. The network materialized when the members of the initial group adopted a *manifesto* of the initiative on April 2002. They choose the group's name and objectives, inviting some colleagues who recognized themselves in the *manifesto*'s ideas. When 20 members were achieved, it was decided to start regular online discussions in the Knowledge Forum about shared research topics. Such activity led to the organisation of symposia in congresses of some national and international research organizations (including the Italian Association of Psychology) and of a special issue of the journal "Rassegna di Psicologia". The initial will of the group gradually evolved and became enriched with new objectives: in 2005 the community decided to become an association. A statute was approved and the governing body was elected. The official website (<http://www.ckbg.org>) also went online. The enrolment procedure was formalized by the Association's Executive Committee. In 2006 the journal Qwerty was first published as a tool to carry out cultural debate and scientific dissemination in the research areas of CKBG. In addition to the initial online seminars, some other events beat the cultural and scientific rhythm of the association: the Summer School, Congress, thematic face to face workshops, the newsletter, and the birth of the book series "(Con)Testi & Tecnologie" (www.scriptaweb.eu). Nowadays, CKBG includes more than 90 members all over the nation. It continues to operate as a blended virtual community, whose members belong to the world of school and University and distributed networks, who have the opportunity to experiment with new forms of *participation 2.0*.

Isole, arcipelaghi o continenti?

Siamo isole, arcipelaghi o continenti? Quale medium ci rappresenta meglio? Ci caratterizza l'estremo individualismo del lettore mp3, con il

quale ascoltiamo la “nostra” personalissima playlist, isolandoci dall’ambiente per evitare il contatto con l’altro? O forse ci rappresenta meglio il telefono cellulare, con il quale manteniamo costantemente il contatto con la nostra tribù, condividendo parole, suoni ed immagini? O, infine, siamo membri nostro malgrado di una collettività con la quale condividiamo parte di quell’infinito reticolo di connessioni più o meno dirette che va sotto il nome di Web 2.0? Queste domande riconducono tutte al tema del numero 1/2010 di “Qwerty”: il ruolo delle tecnologie nel modulare in forme nuove il rapporto tra individuo e collettività di cui fa parte. Tale rapporto può essere considerato, in senso lato, l’oggetto comune di tutte le scienze sociali (Moscovici, 1984) e declinato da molteplici prospettive – psicologica, pedagogica, economica, letteraria, giuridica. Per Cattaneo questo legame tra mente individuale e collettività si stabilisce attraverso il processo di elaborazione collettiva della cultura attraverso le interazioni sociali ricorrenti ([1859-1866], 2000), dando luogo alle innumerevoli forme di partecipazione del singolo alla vita collettiva che costituiscono l’oggetto delle scienze sociali. Dal nostro punto di vista, l’individuo e la sua comunità sono il *recto* ed il *verso* di un foglio: difficili da osservare nello stesso momento ma indivisibili in quanto unità concettuale. Così come non è possibile immaginare un foglio senza l’altra faccia, non si può pensare un individuo senza “sapere” che esiste una comunità della quale fa parte. Nonostante la vasta fenomenologia che possono assumere tali forme di partecipazione, esse sono comunque basate sul processo di mediazione simbolica – *ergo* sulla comunicazione – e sul conflitto (Lewin, 1948) – *ergo* sul cambiamento. Nel nostro caso specifico, le tecnologie diventano rilevanti proprio in quanto mediatori e strumenti di comunicazione nel rapporto tra individuo e collettività. Tale dinamica ci viene presentata dagli autori che hanno contribuito a questo numero sia dal punto di vista dell’individuo – rispetto ai temi dell’identità, della costruzione del ruolo di genere e di età, delle pratiche, dell’apprendimento e delle forme di conoscenza, delle scelte politiche ed etiche – che della comunità – a livello di cambiamenti nel modo di fare politica, di fare scuola, di interagire e collaborare con gli altri, di gestire le disuguaglianze sociali. Dai contributi emerge dunque come le tecnologie abbiano modificato il rapporto tra individuo e collettività rispetto ai concetti di “partecipazione” e “comu-

nità". Prima della diffusione del web 2.0, infatti, il concetto di comunità faceva riferimento ad uno spazio reale condiviso che costituiva il luogo di incontro per i membri della comunità stessa. Con gli strumenti ad alta interattività del web 2.0 l'idea di comunità diventa a-spaziale, costruita intorno alla presenza sociale (Riva, 2008) dei membri all'interno di un ambiente virtuale. La creazione di comunità virtuali o blended (che alternano momenti di incontro in presenza con attività a distanza) diviene, inoltre, un elemento importante per sostenere la partecipazione delle persone in attività comuni (un corso universitario online, la collaborazione in rete tra classi di scuole diverse, l'organizzazione di gruppi di opinione tramite Facebook). La percezione di far parte di una comunità collaborativa è, infatti, un fattore di protezione contro i rischi di abbandono delle attività da parte dei suoi membri (Rovai e Wighting, 2005). Nonostante questo dato sia acquisito a livello di letteratura, la creazione ed il mantenimento di comunità virtuali, almeno nell'ambito della ricerca universitaria, non è molto frequente. Tali riflessioni possono essere applicate proprio alla valutazione del caso rappresentato dalla comunità del CKBG, ormai giunta al quinto anno di vita. Ne ripercorriamo brevemente la storia riferendoci a tre principali componenti nello sviluppo di una comunità virtuale (Henri e Pudelko, 2003): 1. l'emergere di un'intenzione collettiva; 2. la definizione di un metodo di creazione iniziale del gruppo; 3. l'evoluzione temporale dell'intenzione e del metodo di aggregazione delle persone.

L'intenzione collettiva di costruire una rete di persone che si occupassero di ricerca su tecnologie e apprendimento emerge nell'agosto 2001 a Friburgo, durante un congresso dell'EARLI, da uno scambio informale di idee fra tre ricercatori italiani. La rete si concretizza quando i membri del gruppo iniziale, nell'aprile del 2002, definiscono in un manifesto gli obiettivi dell'iniziativa, ne individuano il nome e, a livello di metodo, invitano ad entrarne a far parte colleghi interessati che si fossero riconosciuti nel manifesto stesso. Sempre sul piano dell'aggregazione, raggiunti i 20 partecipanti, si decide di avviare periodiche discussioni online nell'ambiente Knowledge Forum, su temi di ricerca comuni, che conducono alla realizzazione di simposi organizzati in congressi di alcune associazioni di ricerca nazionali (tra cui l'AIP) e di un numero speciale della rivista "Rassegna di Psicologia". L'intenzione iniziale

del gruppo si evolve arricchendosi di nuovi obiettivi: nel 2005 la comunità decide di trasformarsi in Associazione, approva uno statuto, elegge i propri organismi di governo, apre un proprio sito (<http://www.ckbg.org>); il metodo di aggregazione viene formalizzato in una procedura presidiata dal Comitato Esecutivo dell'Associazione. Nel 2006 nasce la rivista Qwerty, strumento editoriale che risponde all'esigenza di svolgere un'azione culturale e di divulgazione scientifica nei settori di ricerca di interesse del CKBG. Altri eventi che ritmano la vita culturale e scientifica dell'associazione vengono ad aggiungersi agli iniziali seminari online: la Summer School, il Congresso, i seminari tematici in presenza, la newsletter settimanale, fino alla nascita della collana "(Con)Testi & Tecnologie". Oggi il CKBG conta circa 90 soci e continua ad operare come una comunità virtuale blended, i cui membri, appartenenti al mondo della scuola e dell'Università e distribuiti su tutto il territorio nazionale, hanno l'opportunità di sperimentare nuove forme di *partecipazione 2.0*.

Îles, archipels ou continents?

Sommes des îles, des archipels ou des continents? Quel concept nous représente le mieux? Est-ce l'extrême individualisme du lecteur mp3 avec lequel nous écoutons "notre" très personnelle playlist en nous isolant de l'environnement pour éviter le contact avec l'autre? Ou est-ce plutôt le téléphone portable avec lequel nous gardons contact constamment avec notre tribu, en échangeant mots, sons et images? Ou alors, finalement, sommes-nous membres, malgré tout, d'une communauté avec laquelle nous partageons une partie du réseau infini de connexions, plus ou moins directes, qui a pour nom Web2.0? Ces questions conduisent toutes au sujet du numéro 1/2010 de Qwerty: le rôle des technologies dans le façonnement de nouvelles formes de rapport entre l'individu et la collectivité dont il fait partie. Ce rapport peut être considéré, au sens large, comme l'objet commun à toutes les sciences sociales (Moscovici, 1984), et décliné en perspectives multiples – psychologique, pédagogique, économique, littéraire, juridique. Pour Cattaneo ce lien entre esprit individuel et collectivité s'établit à travers le processus d'élaboration collectif de la culture à travers les interactions

sociales ([1859-1866], 2000), en donnant lieu aux formes innombrables de participation de chacun à la vie collective qui constituent l'objet des sciences sociales. De notre point de vue, l'individu et sa communauté sont le recto et le verso d'une feuille: difficiles à observer en même temps, mais indivisibles parce qu'ils sont une unité conceptuelle. De la même façon qu'il n'est pas possible d'imaginer une partie de la feuille sans l'autre, on ne peut pas penser un individu sans « savoir » qu'une communauté dont il fait partie existe. Malgré l'existence de différentes formes de participation, elles sont toutes basées sur un processus de médiation symbolique – donc sur la communication – et sur le conflit (Lewin, 1948) – donc sur le changement.

Dans notre cas spécifique, les technologies deviennent considérables vraiment comme médiateurs et instruments de communication dans le rapport entre individu et collectivité. Cette dynamique est ici présentée par les auteurs qui ont contribué à ce numéro soit du point de vue de l'individu – par rapport aux sujets de l'identité, de la construction du rôle du genre et de l'âge, des pratiques d'apprentissage et des formes de connaissance, des choix politiques et éthiques – soit de la communauté – au niveau des changements dans la manière de faire de la politique, de faire l'école, d'interagir et collaborer avec les autres, de gérer les différences sociales. De ces contributions, il émerge comment les technologies ont modifié le rapport entre individu et collectivité par rapport aux idées de "participation" et de "communauté".

Avant de la diffusion du web 2.0, en effet, la notion de communauté faisait référence à un espace réel partagé qui constituait un lieu de rencontre pour les membres de la communauté elle-même.

Avec les outils très interactifs du web 2.0, l'idée de communauté devient aspatiale, bâtie autour de la présence sociale (Riva, 2008) des membres au sein d'un environnement virtuel. La création de communautés virtuelles ou hybrides (qui alternent moments de rencontre en présence avec de l'activité à distance), devient, en outre, un élément important pour soutenir la participation des gens à des activités communes (un cours universitaire en ligne, la collaboration en réseau entre classes d'écoles différentes, l'organisation de groupes d'opinion sur Facebook). La perception de faire partie d'une

communauté collaborative est, en effet, un facteur de protection contre les risques d'abandon des activités par ses membres (Rovai et Wighting, 2005). Malgré ce résultat acquis au niveau de la littérature, la création et l'entretien de communautés virtuelles, au moins dans le cadre de la recherche universitaire, ne sont pas très fréquents. Ces réflexions peuvent être vraiment appliquées à l'évaluation du cas représentée par la communauté du CKBG, qui a atteint désormais sa cinquième année d'existence. Nous en décrivons brièvement l'histoire en se référant aux trois principales composantes du développement d'une communauté virtuelle (Henri et Pudelko, 2003): 1. l'émergence d'une intention collective; 2. la définition d'une méthode de création initiale du groupe; 3. l'évolution temporelle de l'intention et de la méthode d'agrégation des individus.

L'intention collective de construire un réseau de gens engagés dans la recherche sur les technologies et l'apprentissage a émergé en août 2001 à Fribourg, pendant un congrès de l'EARLI, autour d'un échange informel d'idées entre trois chercheurs italiens. Le réseau se concrétise quand les membres du groupe initial, en avril 2002, définissent dans un manifeste les objectifs de l'initiative, en déterminent le nom et, au niveau de la méthode, invitent les collègues qui se reconnaissent dans le manifeste à en faire partie. Toujours à propos de l'agrégation, à partir de 20 participants, on décide d'organiser régulièrement des discussions en ligne dans Knowledge Forum, sur des sujets de recherche communs, conduisant à la réalisation de symposiums organisés dans des congrès de quelques associations de recherche nationale comme l'AIP, et d'un numéro spécial du journal «Rassegna di Psicologia». L'intention initiale du groupe se développe avec de nouveaux objectifs: en 2005 la communauté décide de se transformer en Association. Elle approuve un statut, élit son propre organe de gouvernement, et ouvre un site (<http://www.ckbg.org>). La méthode d'agrégation est formalisée dans une procédure gérée par le Comité Exécutif de l'association. En 2006, le journal Qwerty naît ; il s'agit d'un instrument d'édition qui répond à l'exigence de développer une action culturelle et de diffusion scientifique dans les domaines de recherche du CKBG. D'autres événements qui rythment la vie culturelle et scientifique de l'association viennent s'ajouter aux séminaires en ligne initiaux: l'École d'été, le

Congrès, les séminaires thématiques en présenciel, la newsletter hebdomadaire, jusqu'à la naissance de la série de livres "(Con)Testi & Technologies". Aujourd'hui, le CKBG compte 90 membres environ et il continue à opérer comme une communauté virtuelle hybride où les membres, qui appartiennent au monde scolaire et universitaire dispersé sur tout le territoire national, ont l'opportunité d'expérimenter les nouvelles formes de *participation 2.0*.

References

- Cattaneo, C. ([1859-1866], 2000). *Psicologia delle menti associate*. Roma: Editori Riuniti.
- Henri F., Pudenko B. (2003). Understanding and analysing activity and learning in virtual communities. *Journal of Computer Assisted Learning*, 19, 474-487.
- Lewin, K. (1948). *Resolving Social Conflicts*. New York: Harper and Row Publishers.
- Moscovici, S. (ed) (1984). *Psychologie Sociale*. Paris: PUF.
- Riva, G. (2008). *Psicologia dei nuovi media*. Bologna: Il Mulino (2° edizione).
- Rovai, A.P., & Wighting M.J. (2005). Feeling of alienation and community among higher education students in a virtual classroom. *The Internet and Higher Education*, 8(2), 97-110.